

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 378

А. С. МАВРИН

Омский государственный
педагогический университет

НОВЫЕ ПАРАДИГМЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Статья посвящена проблеме разработки и развития образовательных парадигм, существующих в современном обществе. В статье рассматриваются парадигмы базовых моделей образовательного процесса, а также представлен ряд направлений развития образования с позиции социологии. Приведены основные характеристики, концептуальные идеи, форма и содержание рассматриваемых парадигм.

Сейчас, когда общество находится в начале XXI столетия, мы не можем не думать о том, что ждёт нас в третьем тысячелетии. Люди мучительно ищут ответы на многие жизненно важные для них вопросы, касающиеся самых разных сфер бытия. Далеко не последнее место в нём занимает образование — вид деятельности миллиардов людей на планете. В него постоянно включается значительное большинство населения многих стран мира. Потребности людей в учёбе, приобретении знаний удовлетворяют десятки миллионов самых разных образовательных учреждений, которые сопровождают человека на протяжении всей его жизни — с первых детских лет до глубокой старости.

Одна из наименее разработанных теоретических проблем в науках об образовании касается спектра вопросов, связанная с анализом его парадигм.

Понятие «парадигма» в социальных науках получило распространение после выхода в свет книги

американского историка науки и философа Томаса Самуэля Куна (1922 — 1995) «Структура научных революций» (1962). Парадигма — это концептуальная схема, которая признаётся членами научного сообщества в качестве основы их исследовательской деятельности для описания концептуального каркаса, который принимает то или иное научное сообщество [6]. Парадигма определяет видение учёными картины мира, методы познания и характер выбираемых проблем. Учёные, овладевая содержанием парадигмы, учатся видеть мир сквозь её «призму». Не факты судят теорию, а теория определяет, какие именно факты войдут в осмысленный опыт. Отсюда тезис Т. С. Куна о несоизмеримости парадигм — утверждение о невозможности установления строгих логических отношений между сменяющимися друг друга фундаментальными теориями. Знание, накопленное в рамках предыдущей парадигмы, отбрасывается после её крушения, а науч-

ные сообщества просто вытесняют друг друга. Периоды смены парадигм Т. С. Кун назвал научными революциями. В качестве ярких, хрестоматийных образцов парадигм, хорошо известных всему миру, можно привести механику И. Ньютона либо теорию относительности А. Эйнштейна.

В каждой конкретной области знания реально существуют свои парадигмы. Они есть в философии, социологии, педагогике, психологии и пр. Говоря о парадигмах современной педагогики, имеет смысл выделить педагогику сотрудничества, педагогику диалога, парадигму личностно ориентированного образования и т. д.

В современной, прежде всего педагогической, литературе есть немало попыток рассмотрения парадигм базовых моделей образовательного процесса. Так, Ш. А. Амонашвили обращает внимание в первую очередь на авторитарно-императивную и гуманную парадигмы образования. В рамках первой индивидуальность учащегося нивелируется, подчиняется воле взрослого воспитателя со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями, вторая парадигма подчеркивает гуманный подход к ребенку как сотворцу (наряду с учителем) собственного развития (то, что принято называть педагогикой сотрудничества) — со всеми вытекающими отсюда положительными последствиями [1].

Еще одна попытка конструирования парадигм образования принадлежит Е. А. Ямбургу, который выделяет в качестве главных две — когнитивную и личностную. В границах первой акцент делается на интеллектуальном развитии учащихся. Все остальное в процессе обучения и воспитания рассматривается как следствие такого развития. Что касается личностной парадигмы, то, не противопоставляя ее когнитивной, автор выделяет в ней в качестве главного эмоциональное и социальное развитие учащихся. Е. А. Ямбург настаивает на том, чтобы оба подхода к образовательному процессу использовались комбинированно, взаимодополняя друг друга [7].

Хотим привести ещё одну точку зрения на парадигмы образования Г. Б. Корнетова. Под педагогической парадигмой автор понимает «совокупность устойчивых характеристик, которые определяют содержательное единство схем теоретической и практической деятельности независимо от степени их рефлексии». При выявлении парадигм базовых моделей образования Г. Б. Корнетов исходит из источника и способа постановки педагогических целей, взаимодействия участников образовательного процесса и используемых для этого средств. С учетом этих критериев он выделяет парадигмы педагогики авторитарной, манипулятивной и педагогики поддержки. Суть первой очевидна, в ней ученик оказывается объектом, а педагог — субъектом воздействия. В контексте манипулятивной модели образования учащийся оказывается и объектом, и субъектом воздействия (педагогика М. Монтессори). Она предполагает минимальное вмешательство воспитателя при девизе «Помоги себе сам». Эта модель никогда не была основой массовой практики образования по целому ряду причин. Наконец, парадигма педагогики поддержки предполагает достижение цели образовательного процесса совместными усилиями педагога и ученика при оказании последнему помощи и поддержки на всех этапах их сотрудничества [5].

Не трудно обнаружить, что приведенные выше парадигмы образовательного процесса «исключают» из него тот элемент, который связывает субъектов и объектов учения и воспитания, речь идет о знании.

На безусловную необходимость его учета при рассмотрении педагогической парадигматики обращают внимание А. С. Белкин (в концепции витагенного образования с помощью голографического подхода) [2].

Для того чтобы парадигмы могли эффективно прогнозировать процессы развития образования, они должны отвечать ряду требований. По существу, последние есть принципы построения парадигмы.

Один из них — «выход» образования на личность, её обучение, развитие и воспитание. Еще только формируясь в примитивном обществе как социальный институт, выполняя главную свою функцию — передачи знаний, традиций, умений, приёмов, навыков, деятельности по принципу «делай, как я», образование имело четко выраженную личностную направленность. Оно способствовало адаптации человека к условиям жизни, обучало, воспитывало и развивало его в той степени, в какой это было возможно в конкретных обстоятельствах. Практика обучения и воспитания развивалась по пути совершенствования, прежде всего, личностно ориентированного образования. Она была и продолжает оставаться магистральным направлением его совершенствования.

По этому пути шло и концептуальное развитие наук об образовании, прежде всего педагогики. Все ее классики, начиная с древних времен, акцентировали внимание в своих теориях образования и воспитания на развивающем индивидуально-личностном их характере.

Вместе с тем нельзя не согласиться с точкой зрения В. И. Загвязинского, который полагает, что личностно ориентированное обучение и воспитание, несущее громадный гуманистический потенциал, в определенных обстоятельствах может принести вред, если не будет наполнено социальным содержанием. «Образование в стратегическом плане должно быть социально-личностно ориентированным: не ЛОО, а СЛОВО — социально-личностно ориентированное воспитание и обучение, не личностная, а социально-личностная реализация и самореализация воспитанников» [3].

Здесь стоит отметить, что социум сохранился как социальная единица, на которую школа опирается, но он теперь принял рассеянный характер, усиливая при этом давление на школу и толкая её на путь выбора парадигмы социально-личностно ориентированного образования. Эта парадигма является новым взглядом отечественной педагогической практики на проблему образования в нашей стране. Суть её заключается в том, что школа сохраняет и укрепляет семейные устои и традиции, присущие той социальной группе, которая питает данное учебное заведение. Например, сельская школа, основной контингент учащихся — это дети крестьян, фермеров, механизаторов, сельскохозяйственных работников и др. Социально-личностно ориентированное образование в условиях сельской местности направлено, в первую очередь, на то, чтобы ориентировать подрастающее поколение на жизнь и работу на земле, тем самым продолжать дело своих родителей по принципу: «...дед был кузнецом, отец кузнец, я буду кузнецом...». Несомненно, что у человека, выбравшего профессию, которой занимались его предки, потенциал реализовать свои умения и навыки гораздо выше, чем у специалиста, начинающего свою профессиональную деятельность впервые, а также достичь комфортных условий социальной жизни в рамках данной социальной группы.

Эта же модель современного образования присуща городской среде. Общество стало неоднородным в своем составе, и в последнее десятилетие образова-

тельные потребности его членов значительно увеличились количественно и усложнились в содержательном и когнитивном плане. Появились целевые запросы на образовательные технологии, которые были бы одновременно и психологически комфортными для обучающихся и результативными. С этим связано, прежде всего, появление самых разных видов и типов образовательных учреждений.

Как бы то ни было, но центральная линия развития практики и теории образования, ориентирующая его на совершенствование обучения и воспитания личности, явилась основополагающим принципом для формулирования любой парадигмы образования. Развитие Человека, Индивида, Личности как цель образования — так можно определить в лаконичном виде данный принцип.

Другой принцип создания парадигмы образования — соответствие путей развития образования, его тенденций и перспектив основным направлениям развития общества. Образование выступает в качестве слепка и модели общества. Являясь одной из подсистем общества, образование испытывает на себе влияние его социально-экономического, политического, научного и культурного состояния и, в свою очередь, оказывает воздействие на это состояние, либо способствуя обществу, либо ставя преграды на его пути.

Таким образом, образование тесно взаимодействует с такими социальными институтами и системами: государством, производством, культурой, наукой, семьей. Являясь относительно самостоятельной сферой общественной жизни, а в чём-то даже самодостаточной, образование при пристальном внимании к нему, а тем более — при попытке конструирования парадигмы его развития, оказывается тесно взаимодействующим с названными выше пятью социальными институтами и системами [4].

Вряд ли существование этой взаимосвязи требует специальных доказательств. Очевидно, что функционирование института образования, содержание его деятельности зависит и в материальном, и в социальном, и в духовном отношениях от состояния и развития государства, производства, науки, культуры, семьи. С другой стороны, система образования «отдает» своих выпускников этим системам и институтам.

С учётом сказанного выше можно говорить о следующих парадигмах образования с позиций социологии, построенных на основе его взаимосвязей, взаимозависимостей и взаимодействия с государством, производством, наукой, культурой, семьей: государственно-образовательной, производственно-образовательной, научно-образовательной, культурно-образовательной, семейно-образовательной. Рассмотрим каждую из названных парадигм.

Государственно-образовательная парадигма. Она означает обнаружение по меньшей мере трех типов связей между государством и образованием: жесткого, ослабленного, свободного. Вероятно, можно говорить и об отсутствии этих связей вообще, например, в условиях примитивного общества, когда еще не сформировался институт государства (и образование как социальный институт тоже), но существовал вид деятельности, связанный с передачей имевшихся знаний, опыта, навыков, традиций и т. д., то есть то, что мы называем образованием в первоначальном значении этого слова.

Характер названных выше связей (жестких, ослабленных, свободных) зависит прежде всего от типа государства, в рамках которого рассматривается образование. Чем жестче, «тоталитарно-авторитар-

нее» тип государства, тем сильнее образование «привязано» к нему и больше от него зависит. Эта зависимость выступает в двух основных разновидностях — экономической (материально-финансовой) и духовной (содержательно-идеологической). Чем развитее и демократичнее государство, тем меньше ощущается степень зависимости образования от него. Особенность государственно-образовательной парадигмы заключается в том, что она позволяет рассматривать возможности и перспективы образования в тесной связи с типом, характером и уровнем развития государства.

Оптимальным для развития образования (а следовательно, и личности, и общества в целом) является свободный тип связи, означающий, с одной стороны, незначительность обеих форм его прямых зависимостей от государства (и экономической и духовной), с другой стороны, наличие необходимых условий для полноценного, широкого и всеобъемлющего развития образования. При этом отсутствие прямой зависимости образования от государства трактуется не как недостаток поддержки и определенного контроля с его стороны, а, наоборот, как наличие и того, и другого, но в такой форме, которая не сковывает развитие образования, а создает реальные условия совершенствования данного социального института, всей его системы. Что касается ослабленного типа связи между образованием и государством, то он, по существу, означает отсутствие одних зависимостей при наличии других.

Производственно-образовательная парадигма. В рамках этой парадигмы вновь применим использованный подход, касающийся трех типов связей, только теперь уже не государства, а производства и образования. Но здесь появляется один новый момент, который обязательно должен быть учтен: выделение в образовании основных сфер и структур — допрофессионального и профессионального образования.

Связь производства с допрофессиональным образованием не столь очевидна, как с профессиональным. В лучшем случае в нем находят отражение отдельные выдающиеся достижения производственного прогресса. Понятно, что производственно значимым и необходимым является, прежде всего, профессиональное образование. Производство требовало от этапа к этапу своего развития более тесного подчинения себе профессионального образования, которое (подчинение) затем, в условиях перехода к развитому промышленному производству, стало постепенно ослабевать.

Требования производства к профессиональному образованию XX — XXI вв. иные, нежели, скажем, столетие и даже полвека назад. Они состоят в том, что полученные знания и умения должны легко модифицироваться в смежных сферах применения, что будет способствовать успешной адаптации работника, получившего профессиональное образование, к мировым изменениям в той или иной области деятельности. Цель такого профессионального образования является не только внутренней (подготовка квалифицированных работников для их участия в экономике собственной страны). Говоря о свободном обмене работниками между странами, мы имеем в виду, что в нем должно «участвовать» и профессиональное образование каждого конкретного общества благодаря развитию международной сертификационной системы (так называемая нострификация).

Образование ощущает на собственном развитии горячее дыхание научно-технического и производственного прогресса с его требованиями к новому уровню подготовленности человека в учебных заведе-

ниях для выполнения усложняющихся задач профессиональной деятельности.

Научно-образовательная парадигма. Зависимость образования от науки и наоборот определяется тем, насколько полно и глубоко используются достижения науки в развитии образования, как они отражаются в его содержании. Эта зависимость определяет уровень образования: чем лучше используются новейшие достижения науки, тем выше уровень образования.

Ноздес много зависит от способов трансформации научного знания в другой специальный вид знания — образовательный. Это крайне важная и сложная задача, успешное решение которой зависит и от достижений науки, и от потенциала образования. Проблема состоит в том, как превратить новые научные завоевания в достояние учащихся и студентов. Средства решения этой проблемы сегодня поистине неисчерпаемы. Это и современные учебники (учебные пособия), и практика повседневного преподавания, и использование компьютерных технологий, и непосредственное живое общение людей науки с педагогами, учащимися, студентами и многое другое.

Очевидно, что перспективы развития образования напрямую связаны с возможностями перевода достижений и языка науки в материал учебно-образовательного процесса. Но стоит отметить, что здесь может сработать принцип бумеранга. От того, насколько успешно будет развиваться этот процесс, зависят и перспективы науки: получит ли она молодое пополнение, готовое непосредственно включиться в осуществление ее целей, или его формирование станет специальной задачей.

Как бы то ни было, ясно, что научно-образовательная парадигма оказывается важным инструментом моделирования процессов, происходящих в образовании, реального их отслеживания и воздействия на развитие этого социального института в нужном и для общества, и для конкретных людей направлении.

Культурно-образовательная парадигма. Связь между культурой и образованием во все эпохи была наитеснейшей, причём настолько, что образование по праву характеризуется как часть культуры, ее сторона. Несмотря на то, что образование выступает как элемент культуры — системы более широкой, их взаимосвязь оказывается несколько иной по своей сути, нежели в описанных выше парадигмах. Если в них образование оказывалось фактором вторичным по своему генезису, зависимым от государства, производства, науки, то в случае с культурой ситуация имеет обратный характер. Уровень культуры в обществе зависит от состояния и уровня развития образования.

Ни с одним другим социальным институтом образование не связано такими прочными узами, как с культурой. Эта связь имеет функционально-генетический характер. И образование, и культура как социальные институты транслируют опыт поколений, сохраняют и воспроизводят ценности, осуществляют социальный контроль за тем, как создается и распределяется продукция духовной жизни общества, организуют взаимодействие учреждений и групп людей в ходе производства, воспроизводства, сохранения и распределения духовных ценностей и т. д.

Причем осуществлялись эти функции образованием и культурой на протяжении всего процесса развития общества практически синхронно. Нет оснований сомневаться в значительном потенциале связи между образованием и культурой. Так что культурно-образовательная парадигма имеет благоприятные шансы быть примененной и на перспективу.

Семейно-образовательная парадигма. Семья выступает первичным «образовательным» институтом, именно с нее начинается обучение и воспитание, которое продолжается в образовательных учреждениях. В этом смысле уровень развития образования зависит от той базы, с которой приходят дети из семьи в образовательные учреждения. Связь между образованием и семьей зависит также от состояния последней, ее прочности как социального института.

В последние десятилетия образование испытывает воздействие новых моделей и форм семейной жизни. Изменяется предназначение семьи. На смену тысячелетнему господству принципа «Человек для семьи» приходит иной — «Семья для человека». Старые силы, поддерживавшие традиционные семейные отношения, уходят в прошлое, новые же, призванные укреплять возникающие формы и образцы семьи, еще не заявили о себе в полную мощь. В этом процессе образование не может не участвовать, что, так или иначе, сказывается на его новых парадигмах.

Каждый этап в развитии образования связан с осмыслением концептуальных идей и путей его развития. При этом в основе любой парадигмы находятся, прежде всего, содержание, форма, направленность образования, методы его осуществления, соотношение с воспитанием. Это те характеристики, которые подчеркивают относительную самостоятельность и самодостаточность образования, его имманентную сущность, внутренние возможности и потенциал. Помимо этого развитие образования и новые его парадигмы определяются внешними, социальными зависимостями, главными среди которых оказываются общественные структуры и институты, в первую очередь, государство, наука, культура, семья.

Значительное усиление роли образования в жизни индивида, многих социальных групп, общества в целом привело к осознанию растущей ценности образования, что сделало необходимым использование аксиологического подхода к нему. Выясняется возможность описать и интерпретировать новую, ценностную парадигму образования. В ее основе лежит понимание образования как ценности. Причем речь идет не об обычной ценности (в принципе, каждый вид деятельности выступает как ценность), а о базовой, определяющей многие процессы социальной и индивидуальной жизнедеятельности в обществе. Не случайно некоторые авторы (например, Д. Белл, А. Субетто, Э. Тоффлер и др.), рассматривая образование как базовую социальную ценность, характеризуют общество XXI века как общество образования.

Вместе с тем большое значение для правильного понимания путей развития образования имеет ещё одна парадигма, в которой акцент переносится на самообразование и актуализацию личностного момента в образовательной деятельности человека. По нашему мнению, общество «обречено» на такую смену образовательной парадигмы в силу его превращения в информационную цивилизацию, базирующуюся на информационных и компьютерных технологиях, новом типе культуры (так называемая «экранная» культура), изменении характера и содержания профессиональной и иной деятельности и других предпосылках. В основе новой парадигмы лежит активно развивающаяся у людей потребность в самообразовании как в доминантном виде деятельности.

В этой статье мы попытались представить и рассмотреть основные направления развития парадигм образования, присутствующих в современной педагогической теории. Возможно, кому-то из читателей покажется недостаточным и неполным, представлен-

ный нами материал. Здесь хотелось бы отметить, что проблематика парадигмального движения постоянно пополняется новыми идеями и знаниями, требующими глубокого анализа, осмысления и воплощения в жизнь. Эта статья — всего лишь ещё одно видение этого предмета и попытка рефлексии нового взгляда на образование в нашей стране.

Развитие новых образовательных технологий, новых экономических механизмов и организационных структур в сфере образования служат той основой, на которой возможно преодоление кризиса образования и создание новой образовательной системы — глобальной системы открытого, гибкого, индивидуализированного, создающего знания, непрерывного образования человека в течение всей его жизни.

Библиографический список

1. Амонашвили, Ш.А. Размышления о гуманной педагогике / Ш.А. Амонашвили. — М., 1996.

2. Белкин, А.С., Жукова, Н.К. Виталенное образование. Голографический подход / А.С. Белкин, Н.К. Жукова. — Екатеринбург, 1999.

3. Загвязинский, В.И. О стратегических ориентирах развития образования на современном этапе // Образование и наука. Известия Уральского научно-образовательного центра РАО. — 1999. — № 1. — 78 с.

4. Зборовский, Г.Е. Парадигмы образования: социологический подход // Образование в Уральском регионе в XXI веке: научные основы развития. — Екатеринбург, 2000. — 53 с.

5. Корнетов, Г.Б. Парадигмы базовых моделей образовательного процесса // Педагогика. — 1999. — № 3. — 31 с.

6. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. — М., 1977.

7. Ямбург, Е.А. Школа для всех / Е.А. Ямбург. — М., 1996.

МАВРИН Анатолий Сергеевич, аспирант кафедры педагогики.

Статья поступила в редакцию 06.03.08 г.

© А. С. Маврин

Информация

Конкурс бизнес-планов-2008

С 1 июня по 15 сентября открыт прием бизнес-планов для участия в конкурсе, организованном сайтом «Корпоративный менеджмент» и компанией «Альт-Инвест».

Организаторы акцентируют внимание на том, что конкурс направлен не на отбор привлекательных для инвестирования проектов, а на демонстрацию наилучшей практики бизнес-планирования и выявление наиболее профессиональных и подготовленных специалистов в этой области.

В конкурсе может принять участие любой желающий при условии, что он(а) является автором (соавтором) представленного бизнес-плана и согласен(а) с публикацией текста этого бизнес-плана.

По итогам конкурса будут объявлены 7 номинантов, из числа которых будут выбраны три победителя. Победители награждаются дипломами, ценными призами, приз за 1-е место — ноутбук с установленной программой «Альт-Инвест Сумм», за 2-е и 3-е места — программа «Альт-Инвест Сумм».

Итоги конкурса будут подведены 1 октября, торжественное награждение победителей состоится 15 октября, в день 10-летия сайта «Корпоративный менеджмент».

Присланная работа должна быть завершённым бизнес-планом инвестиционного проекта, подготовленным с целью принятия решения о финансировании и/или реализации проекта, привлечения инвестиций или получения кредита. Бизнес-план может быть разработан как сторонним консультантом, так и внутри компании, инициирующей проект. Бизнес-план должен быть документом, разработанным не более чем за два года до начала конкурса.

Жюри конкурса будет оценивать авторов с точки зрения следующих качеств:

- понимание интересов лиц, для которых подготовлен бизнес-план, способность предоставить и обосновать ключевую информацию о проекте, расставить акценты;
- логичность и качество изложения, полнота бизнес-плана и отсутствие лишнего;
- понимание и применение подходов финансового и инвестиционного анализа;
- использование эффективной формы подачи материала.

Для участия в конкурсе необходимо прислать свой бизнес-план по адресу konkurs@cfin.ru. Письмо с присланной работой обязательно должно содержать следующую информацию: авторы проекта, компания, контактные координаты (телефон, e-mail). После получения от организаторов уведомления о включении бизнес-плана в состав конкурсных работ необходимо распечатать и подписать «Согласие с условиями конкурса». Его можно передать в оргкомитет лично, по факсу или в виде отсканированного документа.

Оргкомитет конкурса: Москва, Большая Почтовая, 36, стр. 1, тел. (495) 580-9875, доб. 122. Контактное лицо: Ирина Бобнева, irina@cfin.ru

Более подробная информация доступна на сайте «Корпоративный менеджмент».
Источник: vsekonkursy.ru